

نموذج تحليل البنية المنطقية لخطة البحث العلمي

أداة لفحص الاتساق والترابط بين مكونات الخطة: من المشكلة إلى النتائج المتوقعة

هذا النموذج مقدّم من شركة مكتبتك - شبكة المعلومات العربية

أولاً: بيانات الخطة المراد تحليلها

عنوان الخطة	
الباحث / الجهة	
التخصص ونوع البحث	☐ وصفي ☐ تجريبي ☐ ارتباطي ☐ نوعي ☐ مختلط ☐ نظري
المحلل / المراجع	
تاريخ التحليل	

ثانياً: السلسلة المنطقية المرجعية

يفترض النموذج أن الخطة الجيدة تشكل سلسلة مترابطة، وأن كل حلقة تُنتج من التي قبلها وتُهدّ لما بعدها.



ثالثاً: استخلاص مكونات الخطة وتقييمها

الثاني. تمّ قيمها من 1 (ضعيف) إلى 5 (ممتاز) وفق معيار الفحص.

المكوّن	النسب المستخلص من الخطة	معايير الفحص	الدرجة	ملاحظات
المشكلة	محددة، قابلة للدراسة، ومبنية على فجوة موثقة			
الأسئلة	مشتقة من المشكلة، واضحة وقابلة للإجابة			
الأهداف	قابلة للقياس، تقابل الأسئلة، غير فضفاضة			
الفرضيات	قابلة للاختبار والتفنيد، وتحدد المتغيرات والعلاقة			
المنهج والعينة	يناسب نوع السؤال، والعينة مبررة			
الأدوات	صادقة وثابتة، وتقيس المتغيرات فعلاً			
التحليل	الأساليب تناسب البيانات والفرضيات			
النتائج المتوقعة	تجيب عن الأسئلة ولا تتجاوز ما تنتجه البيانات			

رابعاً: مصفوفة التطابق المنطقي

اكتب في كل صف سؤالاً واحداً، ثم حدد ما يقابله في كل عمود. أي خلية فارغة تعني حلقة مفقودة في السلسلة.

السؤال	الهدف المقابل	الفرضية المقابلة	المتغيرات	أداة جمع البيانات	أسلوب التحليل	مكتمل؟
س1						☐
س2						☐
س3						☐
س4						☐
س5						☐

قاعدة الفحص:

ي الأقل، ولكل هدف طريقة تحقق، ولكل فرضية اختبار محدد. إذا وُجد هدف بلا سؤال، أو أداة بلا متغير، فهذا مؤشر على خلل في البنية.

خامساً: قائمة فحص الاتساق المنطقي

البند	نعم	جزئياً	لا	الدليل / الملاحظة
هل تنتج المشكلة منطقياً عن الفجوة المعرفية المعروضة في الأدبيات؟	☐	☐	☐	
هل تغطي الأسئلة المشكلة بالكامل دون زيادة أو نقص؟	☐	☐	☐	
هل يوجد تقابل واضح بين الأهداف والأسئلة؟	☐	☐	☐	
هل الفرضيات مشتقة من إطار نظري أو دراسات سابقة؟	☐	☐	☐	
هل المتغيرات معرّفة تعريفاً مفاهيمياً وإجراءياً؟	☐	☐	☐	
هل المنهج قادر فعلاً على اختبار الفرضيات (تصميم، ضبط، مقارنة)؟	☐	☐	☐	
هل العينة تمثل المجتمع، وحجمها كافٍ للتحليل المقترح؟	☐	☐	☐	
هل الأدوات تقيس ما وُضعت لقياسه (الصدق) وبثبات مقبول؟	☐	☐	☐	
هل أساليب التحليل تناسب نوع البيانات ومستوى القياس؟	☐	☐	☐	
هل الحدود والقيود الأخلاقية والزمنية معلنة وواقعية؟	☐	☐	☐	

سادساً: كشف المغالطات ومواطن الضعف الشائعة

نوع الخلل	مثال توضيحي	وُجد؟	موضعه في الخطة
مصادرة على المطلوب	افتراض صحة الفرضية داخل صياغة المشكلة أو الأهداف	☐	
خلط الارتباط بالسببية	تصميم ارتباطي مع أهداف تتحدث عن «أثر» أو «تأثير»	☐	
عدم تطابق السؤال والمنهج	سؤال «لماذا» يُعالج بأداة كمية سطحية فقط	☐	
أهداف غير قابلة للقياس	«التعرف على» أو «فهم» دون مؤشر يمكن التحقق منه	☐	
فرضيات غير قابلة للاختبار	عبارات عامة لا تحدد اتجاه العلاقة أو المتغيرات	☐	
متغيرات دخيلة غير مضبوطة	عدم الإشارة إلى عوامل قد تفسر النتائج بديلاً	☐	
تحيز في العينة	اختيار متاح أو تطوعي مع تعميم على مجتمع أوسع	☐	
نتائج متوقعة تسبق البيانات	الحزم بنتيجة محددة قبل جمع البيانات وتحليلها	☐	
تضخم النطاق	أهداف أكثر مما يتحملة الوقت والموارد والمنهج	☐	

سابعاً: التقييم الإجمالي

المحور	الوزن	الدرجة (من 5)	النتائج
وضوح المشكلة والفجوة	15%		
جودة الأسئلة والأهداف والفرضيات	20%		
ملاءمة المنهج والعينة والأدوات	25%		
ملاءمة التحليل	15%		
التطابق بين الحلقات (المصفوفة)	25%		
المجموع	100%		

النتائج = الدرجة × الوزن.
التفكير المعاكس كجلاء
من 3.5 إلى 4.4 جيدة مع تعديلات ٠ من 2.5 إلى 3.4 تحتاج إعادة بناء جزئية ٠ أقل من 2.5 تحتاج إعادة صياغة شاملة.

شبكة المعلومات العربية

أبرز نقاط القوة	
أبرز نقاط الضعف المنطقي	
التوصيات والتعديلات المطلوبة	
القرار	☐ مقبولة ☐ مقبولة بتعديلات طفيفة ☐ تعديلات جوهرية ☐ غير مقبولة